

Dr. Jan van de Beek @demo_demo_nl

Professor Lucassen, bij deze mijn reactie in een tweetserie.

Leo Lucassen @Leolucassen Benieuwd naar de reactie van @demo_demo_nl @EenVandaag
<http://sargasso.nl/migratiecijfers-de-black-box-van-jan-van-de-beek/>

Het stuk van Sargasso is inhoudelijk zeer zwak, maar omdat u als bekend migratieprofessor om een reactie vraagt reageer ik er toch op. Hieronder de vijf punten waaruit mijn betoog volgens Sargasso bestaat.

1. Het aantal mensen in Nederland zal in 2050 geen 16,8, maar 18 miljoen zijn
2. Van Dyke neemt 2050 als eindjaar, en Van de Beek 2060, waardoor beide modellen niet met elkaar te vergelijken zouden zijn
3. De Beer (wiens berekening Van Dyke volgt) neemt aan dat het percentage moslims onder westerse allochtonen (3% in 2007) en niet-westerse allochtonen (47% in 2007, iets preciezer 47,4% als men de genoemde getallen narekent) tot 2050 gelijk zou blijven. Dit hoeft niet zo te zijn.
4. De Beer claimt volgens Van de Beek dat de omvang van de derde generatie niet groot zal zijn, en zou daardoor een grote groep derde en volgende generaties moslims buiten beschouwing laten
5. Van Dyke is sowieso ongeschikt een factcheck te doen, hij gebruikt "bierviltjesberekeningen" om aan te tonen dat dingen niet kloppen, dit is "weinig verfijnd"

Wat betreft punten 1 en 2, daar heeft Van de Beek gewoon gelijk.

Bij punt 1 en 2 geeft Sargasso mij gelijk. Punt 5 is niet zo wezenlijk en voldoende toegelicht. Blijft over de inhoudelijke punten 3 en 4. Kritiekpunt 4 is door Sargasso niet goed begrepen. Wat ik bedoel is dat De Beer ALLEEN de eerste en tweede generatie meeneemt. Dat is makkelijk te zien door de gegevens in tabel 3, scenario 1 uit <http://www.nidi.nl/shared/content/demos/2007/demos-23-09-debeer.pdf> ... te vergelijken met CBS-data.

Tabel 3. Aantal islamieten in 2050

	Aandeel islamieten %	Aantal allochtonen x 1.000	Aantal islamieten x 1.000	Aandeel islamieten in totale bevolking %
<i>Scenario 1: percentage islamieten constant</i>				
Niet-westerse allochtonen	47	2.691	1.276	7,6
Westerse allochtonen	3	2.105	63	0,4
Totaal islamieten			1.339	8,0

Hier de cijfers uit CBS-prognose 2006-2050 voor allochtonen

<http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=03766ned&D1=0&D2=0&D3=I&HDR=T&STB=G1,G2&VW=T> ... en de totale bevolking

<http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=03778ned&D1=1%2c9&D2=0&D3=0&D4=I&HDR=T&STB=G1%2cG2%2cG3&VW=T> ...

	Generatie	Totaal 1e en 2e generatie	
	Onderwerpen	Niet-westerse allochtonen	Westerse allochtonen
		Totaal niet-westers	Totaal westers
Perioden	Prognose(-interval)	aantal	
2050	Prognose	2 691 340	2 105 344

© Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen 10-9-2017

	Onderwerpen	Bevolkingsomvang	De Beer noemt in de hoofdstuk 16,8 miljoen mensen in 2050
Prognose(-interval)	Perioden	aantal	
Prognose	2050	16 797 096	

© Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen 10-9-2017

Daaraan ziet men dat De Beer de derde en volgende generaties NIET meetelt en dat is mijn punt van kritiek. Ik tel de derde en volgende generaties namelijk wel mee en dat zorgt er voor dat het percentage moslims in mijn berekening hoger uitvalt. NB: Het bovenstaande heeft betrekking op scenario 1 uit Tabel 3 hierboven want dat is het scenario waarop Van Dyke zich baseert. De Beer heeft ook andere scenario's doorgerekend, maar die neemt Van Dyke niet als uitgangspunt en die zijn hier dus niet relevant. Overigens probeert Sargasso met een vrijwel onnavolgbare drogredenering te laten zien dat De Beer de derde generatie wel meeneemt ...

Ook lijkt Van de Beek er hier van uit te gaan dat De Beer stelt dat derde en latere generaties allochtone moslims geen moslims meer zijn, en op de een of andere manier uit de berekening verdwijnen. Het is de vraag of Van de Beek zich realiseert dat het hier slechts om een verplaatsing van de "missende" moslims van de derde naar tweede generatie betreft, en niet een verwijdering. Hij claimt dus dat veel kinderen niet worden meegenomen in de berekeningen, terwijl dat wel het geval is. Ook hier vroeg ik De Beer om uitleg, en hij onderschrijft mijn interpretatie van de tekst:

„Uw interpretatie van de opmerking over de derde generatie is correct. In mijn artikel uit 2007 had ik er ook nog op gewezen dat de omvang van de derde generatie van Turken en Marokkanen voorlopig nog relatief klein is, omdat veel tweede generatie Turken en Marokkanen zijn getrouwd met een partner uit het land van herkomst en hun kinderen worden gedefinieerd als tweede generatie en niet als derde generatie. Die kinderen zijn dus gewoon meegeteld bij mijn prognose.

... en de suggestie te wekken dat ik importhuwelijken niet meetel, terwijl ik dit wel doe:

[http://nieuws.tpo.nl/2017/04/30/migratiecijfers-factchecken-land-blinden-is-eeoog-koning/ ...](http://nieuws.tpo.nl/2017/04/30/migratiecijfers-factchecken-land-blinden-is-eeoog-koning/)

Joop de Beer maakt hier een vrij basale denkfout want bij een kindertal rond het vervangingsniveau zal – ondanks effecten van gemengd huwen en 'importhuwelijken' – de omvang van de derde generatie in 2050 zeer aanzienlijk zijn. Omdat er volgens het SCP-rapport *Moslim in Nederland* weinig aanwijzingen zijn voor secularisatie is het redelijk om te veronderstellen dat de derde generatie kinderen van islamitische ouders zelf ook merendeels moslim zullen zijn. Joop de Beer laat dus een grote groep derde en volgende generaties moslims buiten beschouwing hetgeen voor een forse onderschatting van het aantal moslims zorgt.

Ook als je rekening houdt met importhuwelijken zal de derde generatie in 2050 en zeker 2060 aanzienlijk zijn. Ook kritiekpunt 3 is door Sargasso niet goed begrepen. De essentie van dit punt is dat De Beer BIJ SCENARIO 1 het percentage moslims ...

- De Beer (wiens berekening Van Dyke volgt) neemt aan dat het percentage moslims onder westerse allochtonen (3% in 2007) en niet-westerse allochtonen (47% in 2007, iets preciezer 47,4% als men de genoemde getallen narekent) tot 2050 gelijk zou blijven. Dit hoeft niet zo te zijn.

... onder westerse en onder niet-westerse allochtonen constant houdt tot het jaar 2050.

Die aanname gaat voorbij aan veranderingen van bijvoorbeeld toekomstige vruchtbaarheid en toekomstige migratieomvang en -samenstelling. Dergelijke verschillen kunnen namelijk het percentage moslims onder westerse en niet-westerse allochtonen in de toekomst veranderen. Omdat ik wel verschillen in toekomstige immigratie en vruchtbaarheid meeneem, is mijn berekening op dit punt verfijnder. Ook hier beperk ik mij tot Scenario 1 van De Beer. De andere scenario's zijn irrelevant, want daar baseert Van Dyke zich niet op. Dus Sargasso heeft gelijk dat De Beer andere scenario's heeft onderzocht, maar die zijn hier totaal niet relevant. Kortom: kritiekpunt 3 en 4 zijn door Sargasso niet weerlegd. Dat komt omdat ze de essentie van deze punten niet hebben begrepen. Wellicht dat u een volgende keer zelf even kritisch kunt lezen om de basale denkfouten uit een dergelijke schrijfsel te halen. Als u zelf de fouten uit zo'n tendentius en slecht doordacht stuk haalt dan hoeft u er ook niet mee naar de media [@EenVandaag](#)
EIND



[Alptekin @AlptekinAkdogan](#)

Wat ik mij afvraag, hoe worden moslims geregistreerd in NL?

Dr. Jan van de Beek [@demo_demo_nl](#)

<http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=82904ned&D1=0-7&D2=a&D3=l&VW=T ...>

zie onder i in het keuzemenu links

[Alptekin @AlptekinAkdogan](#)

Dank. Aha middels EBB. Hoop dat u het niet erg vindt dat ik enquêtes niet echt vertrouw. :-)

Dr. Jan van de Beek [@demo_demo_nl](#)

Tja als je het CBS daarin niet vertrouwt dan heb je weinig data en dan kun je moeilijk onderzoek doen.